

Lecture critique

Règles communes

Distinguer d'emblée

- **sources primaires** (articles originaux)
- **sources secondaires** d'information fondées sur les preuves (revues systématiques, recommandations de pratique clinique)

Règles communes

Remarque !

Ce ne sont ni le titre, ni l'abstract qui permettent d'analyser un article.

Ils ne peuvent qu'attirer l'intérêt du lecteur à lire le travail.

1. Objectif de l'article ?

- Il convient d'identifier **l'objectif principal**.
 - La description de l'objectif de l'article sera recherchée dans le titre, l'introduction (souvent en fin), les considérations statistiques.
 - Dans les études comparatives, le nombre de patients à inclure est en principe calculé sur base de cet objectif (voir **considérations statistiques** dans l'article).
- Il peut exister également des **objectifs secondaires**, ils n'ont en pratique qu'une **valeur exploratoire** car l'étude n'a pas été dimensionnée pour en déterminer les effets.
- Dans nombre d'articles, l'objectif est décrit de façon floue ou narrative, ce qui en réduit la valeur méthodologique.

Sujets

- pronostic-évolution
- test diagnostique
- impact d'une intervention (thérapeutique ou autre)
- étiologie-causalité

2. Votre intérêt pour l'article ?

- Une fois l'objectif identifié, le lecteur doit décider de **l'intérêt qu'il y a pour lui** de lire l'article : recherche personnelle, pratique clinique, culture générale A ce stade, il faut **décider** si on poursuit l'analyse ou non de l'article.
- **Le choix sera basé sur des critères personnels**, subjectifs.
- A chacune des étapes suivantes, la question du choix de la poursuite de la lecture de l'article se posera également.

3. Type d'article ?

- faits cliniques (« *case reports* »)
 - cas particuliers : séances anatomocliniques, cas-problème à résoudre
- études originales :
 - expérimentales : in vitro, in vivo (chez l'animal, chez le volontaire sain consentant)
 - cliniques (chez le patient) :
 - prospective ou rétrospective
 - interventionnelle ou observationnelle
 - contrôlées : cas-témoins (historique, contemporain) ; randomisées
 - non contrôlées : cohortes (prospectives), séries rétrospectives
- revues :
 - narratives
 - systématiques
 - recommandations de pratique clinique ("*guidelines*")
 - consensus
- enquêtes ("*survey*")
- éditoriaux, commentaires, lettres, articles d'opinion ou d'agrément

La manœuvre

- Naturelle: études observationnelles
- Expérimentale: études interventionnelles (essais, « trials »)

 journals articles[\[Advanced Search\]](#)

9,410 Journals
6,744 searchable at Article level
128 Countries
2,434,604 Articles

FAQs

[Interacting with DOAJ](#)
[Open Access Information](#)
[Best Practice](#)
[Download metadata](#)
[!\[\]\(eabd9f9ababee93effadc3b380fe65fd_img.jpg\) New Journals Feed](#)

Directory of Open Access Journals (DOAJ)

DOAJ is a community-curated online directory that indexes and provides access to high quality, open access, peer-reviewed journals.

Latest News

[DOAJ EDITORS ON THE EFFECTS OF THE NEW DOAJ CRITERIA](#)

4. « peer-reviewed » ?

- Il est important de savoir si l'article a été écrit sur invitation, accepté d'emblée sur simple décision du rédacteur en chef ou soumis à **l'avis d'experts** (les "pairs") sur le sujet.
- Cette information n'est pas toujours évidente à identifier, il faut souvent recourir à la lecture des conditions de soumission des textes aux auteurs pour le journal en question.

Attention aux revues prédatrices



ISSN: 2329-9126

Journal of General Practice

Open Access

Search..

- Home
- Editorial Panel ▾
- Instructions for Authors
- Submit Manuscript
- Articles in press
- Current Issue
- Past Issues ▾
- Special Issues ▾
- Indexing
- Contact

OMICS International organises 3000+ Conferences every year across USA, Europe & Asia with support from 1000 more scientific Societies and Publishes 700+ Open Access Journals which contains over 50000 eminent personalities, reputed scientists as editorial board members.

Useful Links

- ➔ Aims and Scope
- ➔ Article Processing Charges
- ➔ Benefits of Publishing
- ➔ Citations Report
- ➔ Editorial Board
- ➔ NIH Funded Work
- ➔ Peer Review Process
- ➔ Publication Ethics

Editorial Board

[View More»](#)



Editor-in-Chief
Ben Rosner
University of Minnesota
California



Wilbert S. Aronow
New York Medical
College
USA



Bernard Gay
University Bordeaux
Segalen
France

Recommended Conferences

**Genomics and Personalized
Medicine Conference**
Apr 25-27, 2016, Valencia, Spain

5th Pathologists Meeting
Sep 29-October 01, 2016, London,
United Kingdom

Internal Medicine Conference
Nov 03-05, 2016, Baltimore, USA

Prédateurs : 400 000 articles en 2014 !

Shen and Björk *BMC Medicine* (2015) 13:230
DOI 10.1186/s12916-015-0469-2



RESEARCH ARTICLE

Open Access

'Predatory' open access: a longitudinal study
of article volumes and market characteristics



Cenyu Shen* and Bo-Christer Björk

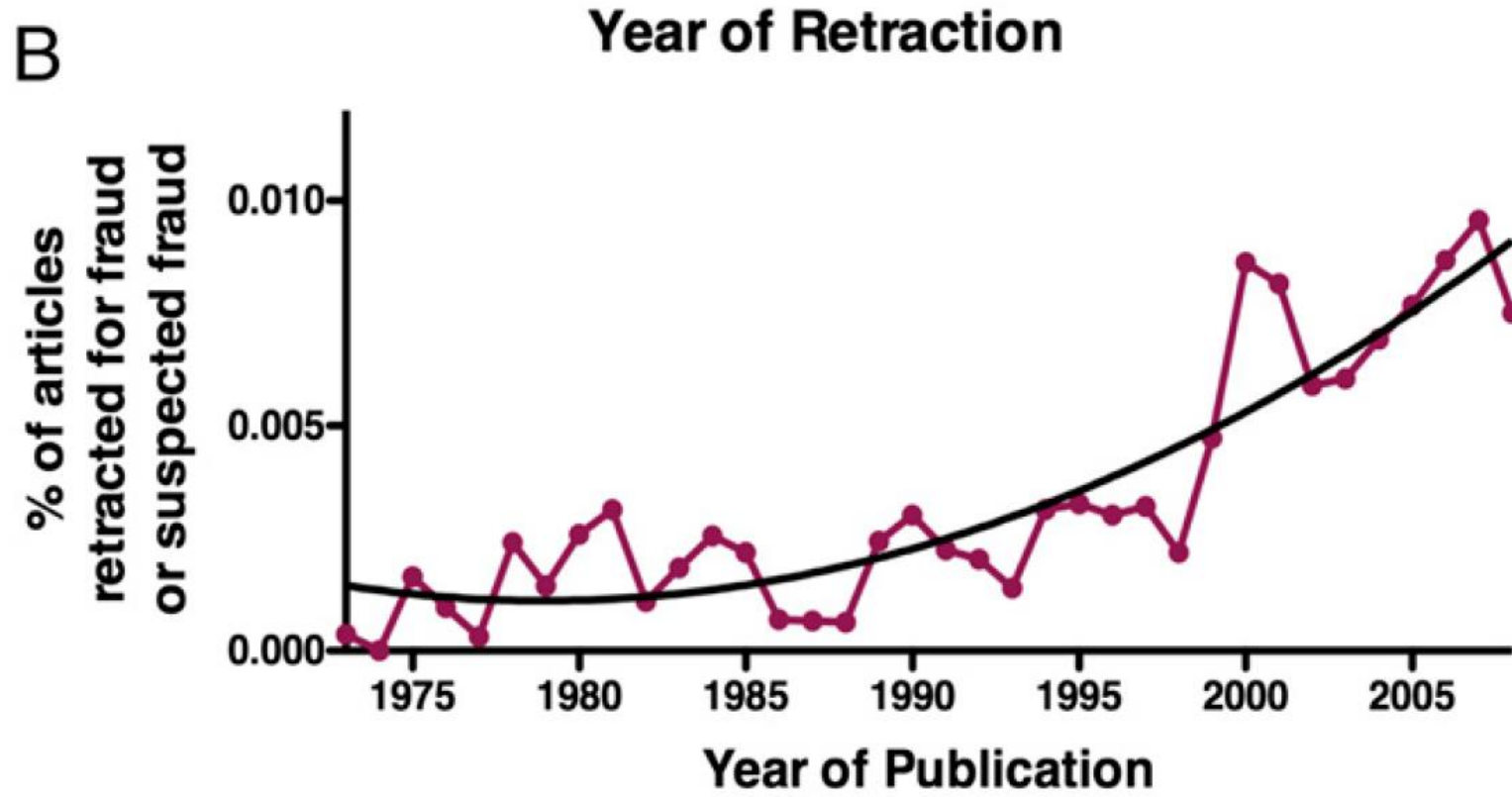
- 53 000 articles en 2010, et 420 000 en 2014
- Provenant de 8 000 revues scientifiques
- 178 US \$ en moyenne pour une publication en 2 à 3 mois
- Surtout Asie et Afrique

5. Conflits d'intérêt ?

- D'abord identifier l'origine de l'étude, c.-à-d. le **sponsor**
- Les conflits d'intérêt peuvent être à l'origine d'une **manipulation de l'information**.
- Les plus faciles à identifier sont ceux en rapport avec **l'industrie pharmaceutique** et d'autres partenaires commerciaux.
- Plus subtils sont ceux liés aux **intérêts corporatistes** (défense d'un groupe de médecins ou d'une spécialité), aux **activités hospitalières** ("promotion" d'un service ou d'une technique), à la **compétition scientifique** (problème fréquent lors de la relecture d'articles soumis).
- Ne pas déclarer ses conflits d'intérêt doit être considéré comme un **comportement frauduleux**

Les fraudes : un problème dans la littérature médicale

- Occultation des conflits d'intérêt
- Aux données : falsification, fabrication, vol
- Plagiats
- Duplication
- Non publication
- Publications multiples
- Aux auteurs
 - Potiches (honorifiques)
 - Nègres (fantômes)



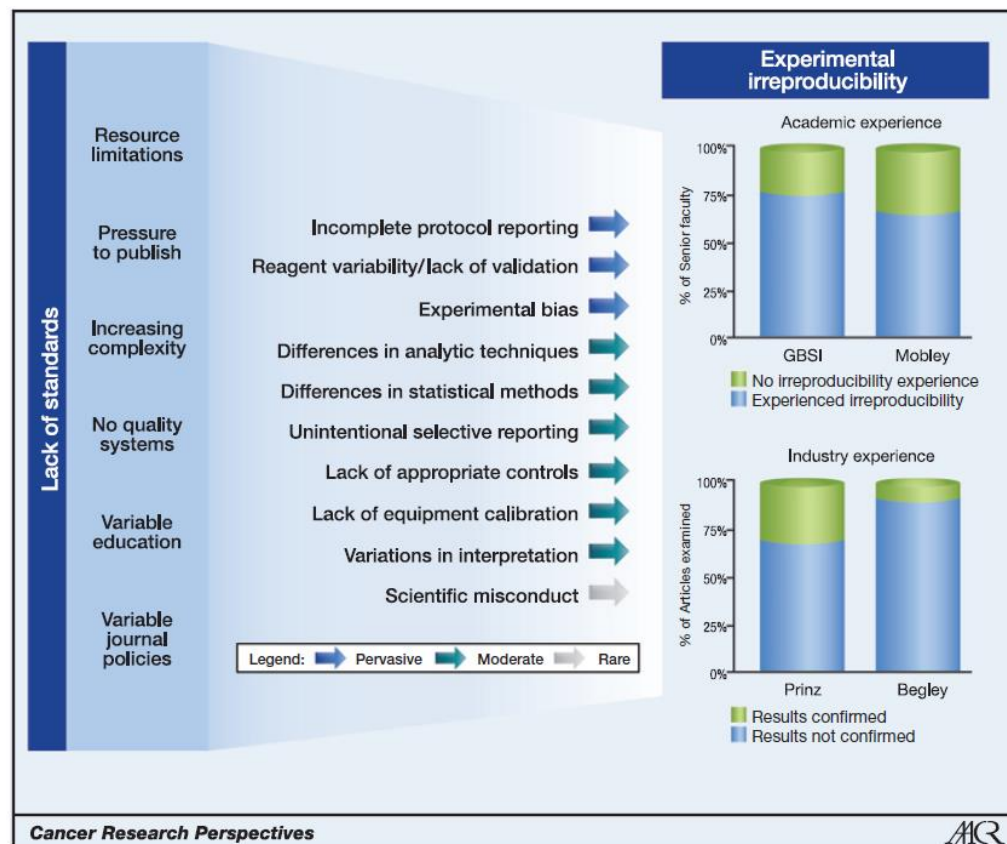


Figure 1. Causes of irreproducibility. Academic experience refers to personal experience of academic senior faculty with irreproducibility (3) and interviewee responses (8). Industry experience refers to the percentage of articles studies reported being able to reproduce (1, 2). Causes of irreproducibility defined and ranked on the basis of GBSI interviews (8), Loscalzo (38) and Begley and Ellis (1); source, GBSI (8).

Décryptage

- Objectif de l'étude
 - Scientifique ou clinique
- Objectif du sponsor
 - Professionnel, institutionnel, commercial

Règles spécifiques

Selon le type d'article

- Etudes randomisées
- Etudes de non infériorité
- Etudes interventionnelles (hors RCT) y compris Etude contrôlées non randomisées
- Études observationnelles (cohorte, rétrospectives)
- Casuistique (cas ou petite série de cas)
- Revues systématique et narrative
- Méta-analyses
- Recommandations de pratique clinique
- Etudes diagnostiques
- Etudes pronostiques
- Etudes d'exposition (effets secondaires, étiologiques)